

**Fernández Lagunilla y Anula Rebollo 1995. Cap. 8. La Oración Simple**  
**NOTA: este handout contiene solamente ejemplos adicionales a los del capítulo 8. Debe ser usado *junto al capítulo* y *no en vez del capítulo*.**

## 8.2. El Verbo, núcleo del SV

- V es el núcleo del SV y Flex es el núcleo del SFlex, o la antigua O.
- Nótese que V y Flex pueden aparecer separados, como en el caso de los tiempos compuestos:

(1') Nosotros hemos comido arroz.

### 8.2.1. La Flexión Verbal

#### 8.2.1.1. Tiempo

- La mejor forma de representar estas relaciones es con tres momentos en el tiempo: E (enunciado), R (referencia), A (acción), > ( precede a )

Presente	E, A, R
Futuro	E, R > A
Condicional	R > A R > E
Pretérito, imperfecto	A > E, R
Pluscuamperfecto	A > R > E
Presente perfecto	A > E=R
Futuro perfecto	E > A > R
Condicional perfecto	A > R R > E ?

#### 8.2.1.2. Concordancia

- Sólo las formas con concordancia pueden tener sujeto explícito (o sea, que no sea PRO) (5).
- Considera las siguientes excepciones:

- (5')
- a. Qué problema crees [SFlex h ser el más difícil]
  - b. El problema [SComp que considero [SFlex h ser el más difícil]]
  - c. Juan hizo [SFlex a María correr por toda la ciudad]

- En realidad, estos son ejemplos de sujetos de infinitivo marcados con acusativo por el verbo principal. Así que la restricción es más adecuada si se describe como que los infinitivos no pueden tener un sujeto nominativo.

- Ya vimos las excepciones a la concordancia, en el caso de grupos. Los ejemplos en (6) probablemente tienen un *nosotros*, o un *vosotros* vacío. Nota que podemos decir:

- (6')
- b. Nosotros los madrileños somos hospitalarios.
  - c. Vosotros los madrileños sois hospitalarios.

- Cuidado con la idea de que la concordancia es la clave para tener pro (8):
  - Recuerda que a veces la primera y tercera persona no tienen diferencia de forma.
  - Recuerda que el chino, que no tiene concordancia, también admite el uso de pro.
  - En general, pro suele ir acompañado de concordancia, pero no siempre.
- Puede ser que Conc se realice siempre como pro, y que los sujetos explícitos estén siempre dislocados.
- *tú* genérico: el sujeto es menos restringido que los anteriores:

(9') En Estados Unidos se habla / hablan / \*hablas inglés.  
 (gramatical sólo si nos referimos a que cualquier persona cuando va a los Estados Unidos habla inglés, y no si quiere decir que los estadounidenses hablan inglés)

### 8.3. Verbos Copulativos

#### 8.3.1. *Ser/Estar* y SA

- Atributo/Predicativo: antiguo nombre del tipo de complemento verbal que es predicativo y no referencial, del tipo de los que aparecen en construcciones como (32')

- (32')
- Juan está cansado.
  - Juan es inteligente.
  - Juan parece cansado.
  - Vi a Juan cansado.
  - Considero a Juan inteligente.

#### 8.3.2. *Ser* y SN

- Nótese que el mismo SN puede ser sujeto o predicado:

- (34')
- Felipe es el presidente / Felipe lo es.
  - El presidente es Felipe / \*El presidente lo es.
  - El presidente es el jefe del ejército / El presidente lo es.
  - El jefe del ejército es el presidente / \*El jefe del ejército lo es.
  - Mi padre es el proveedor de la familia / Mi padre lo es.
  - El proveedor de la familia es mi padre / \*El proveedor de la familia lo es.

- La diferencia entre la construcción identificativa y la atributiva es cuál de los dos SSNN es posverbal. Si el sujeto es posverbal, entonces es identificativa (34'b-d-f); si el predicado es posverbal, entonces es atributiva (34'a-c-e), que es igual que una copulativa con SA.
- Longobardi muestra que el sujeto identificativo se comporta siempre como sujeto y nunca como si fuera regido por el verbo: por eso lo genera fuera del SV.
- Probablemente en estos casos el predicado se ha movido a la posición de sujeto (o sea, [Espec,SFlex]), mientras que el sujeto se ha quedado atrás.

### 8.4. Verbos predicativos

- Los verbos de tiempo atmosférico se considera que no tienen un argumento, o que tienen un cuasi-argumento. Esto se debe a ciertos usos con PRO:

- (38') a. Quiere llover.  
 b. Está intentando nevar, pero no lo consigue.
- (38'') a. \*Quiere parecer que Juan está cansado.  
 b. \*Está intentando poder que Juan venga, pero no lo consigue.  
 c. \*Quiere haber niños en la escuela.

#### 8.4.1. Transitivos, Intransitivos (Inergativos) e Inacusativos

- Normalmente los argumentos se realizan sintácticamente siguiendo jerarquías ya establecidas (recordar el capítulo de la Teoría-Theta).(39)
- Un caso especial son los llamados verbos psicológicos, que tienen la estructura temática <experimentante, tema>. Estos verbos eligen léxicamente la realización de los argumentos en un cierto orden: normalmente (40)

- <experimentante, tema>

Suj	OD	temer	María teme los coches.
OI	Suj	asustar	Los coches le asustan a María.

- En general, se considera que los dos argumentos son internos al SV, y que por tanto este es un caso especial de un verbo que actúa como transitivo (tienen dos argumentos) e inacusativo (no tienen argumento externo) a la vez.
- Recuerda las dos pruebas de los verbos inacusativos (42):
  - pueden aparecer en construcciones absolutas (43).
  - sus sujetos pueden aparecer sin determinante en posición posverbal (44).

#### 8.4.2. Modificaciones de la estructura argumental

- Pasiva verbal (con *ser*): el argumento externo no se elimina, sino que se hace implícito (46).
  - puede aparecer como agente (con *por*).
  - puede controlar PRO:

(46') Los pirómanos fueron arrestados para PRO recaudar el dinero de la recompensa.

### 8.5. El Sintagma Adverbial

#### 8.5.1. El Adverbio

- Otras categorías pueden alternar con los adverbios, como SP, SN o SA (55):

(55') Ven rápido/rápidamente.

#### 8.5.2. Clases de Adverbios

- Probablemente los adverbios oracionales están fuera de la oración (adjuntos a SFlex o SComp).
- Los de manera están más ligados al verbo, y sólo aparecen con ciertos verbos (63).
- Estos adverbios pueden ser ambiguos entre oracionales y verbales, pero sólo los últimos permiten extracción de cláusulas subordinadas:

(67') a. Cómo dijo María que arregló Juan su coche?  
 — \*?María dijo que Juan lo arregló con cuidado.  
 — María dijo que Juan lo arregló con un martillo.

## 8.6. Funciones Sintácticas (o Gramaticales)

### 8.6.1. Funciones básicas y funciones adjuntas

- El Criterio-Theta regula la aparición de argumentos en las oraciones. Un verbo necesita tantos argumentos como papeles-theta tenga, ni más ni menos.
- Pero nótese que los adjuntos de tiempo, lugar, etc. también están sujetos a un requisito de unicidad: pueden ser múltiples si sirven para concretar un tiempo o un espacio, pero no si son contradictorios entre sí, lo que sugiere que también cumplen un papel temático sujeto a un requisito de unicidad:

- (69') a. Juan hizo la comida ayer por la tarde después de estudiar mientras miraba la televisión.  
b. \*Juan hizo la comida ayer hoy.  
c. \*Juan hizo la comida ayer por la tarde por la mañana.  
d. \*Juan hizo la comida ayer por la tarde después de estudiar antes de estudiar.

- Los adjuntos también generan problemas de ambigüedad, dado que pueden asociarse con diferentes cláusulas de una oración (72). Por ejemplo, (72') es agramatical con una interpretación, que viola la acotación/subyacencia, pero es gramatical en otra interpretación.

- (72') Por qué preguntó María quién no había venido a la fiesta.

### 8.6.2.1. El Sujeto

- El sujeto concuerda con el verbo. Asumimos que todo verbo conjugado tiene un sujeto con el que concuerda, bien sea pro o un SN explícito (73)-(74).
- Esta idea se relaciona con la Extensión del Principio de la Proyección, que exige que toda oración (SFlex) tenga un sujeto. En lenguas sin pro-drop, esto fuerza la presencia de un sujeto explícito. En español, exige que haya un sujeto que concuerde con el verbo:

- (73') a. \*(It) is raining. (Inglés)  
b. \*(Il) pleut. (Francés)

- Esta idea también se relaciona con una intuición que no siempre ha sido respetada con la teoría, pero a la que Chomsky quiere volver (más recientemente en sus artículos de 1998 y 1999). La idea es que a la vez que hay una interdependencia entre el Caso y la concordancia, también hay una asimetría:

- el verbo concuerda con el sujeto: Conc: Suj -> V
- el verbo asigna Caso al sujeto: Caso: V -> Suj

- El argumento de los datos en (75) es algo oscuro. Sugiere que el OI nunca puede tener dentro de su dominio al sujeto, pero sí a los SSNN internos al SV.

- hay varias formas de implementar esta diferencia: la más reciente y probable es que posiblemente todos los sujetos explícitos en español están dislocados y por tanto en una posición fuera del SFlex. Así, incluso si un cuantificador se adjunta a SFlex en FL, todavía el sujeto estaría fuera de su dominio.

- (75) [SC quién [SF h [SFlex a cada alumno [SFlex h entregó el diploma (a cada alumno)]]]]

- en realidad cuál es la posición no es lo importante, sino la idea de que el sujeto está en una posición lo bastante elevada como para no pertenecer al dominio de ningún otro SN.

- NOTA: Pensamos que los cuantificadores se adjuntan a SFlex en FL por la ambigüedad de (75'a):

- (75') a. Todo el mundo vio a alguien.  
b. Cada persona vio a una persona (la misma o diferente).  
c. Todo el mundo vio a la misma persona: Hugo Chávez.

(75'') =(75'b) FL: [SF todo el mundo [SFlex h vio a alguien]]

The diagram shows the sentence structure [SF todo el mundo [SFlex h vio a alguien]]. A bracket is drawn under 'SFlex h', and an arrow points from this bracket up to the 'h' in the original text.

(75''') =(75'c) FL: [SF alguien [SFlex todo el mundo vio h]]

The diagram shows the sentence structure [SF alguien [SFlex todo el mundo vio h]]. A bracket is drawn under 'SFlex todo el mundo vio', and an arrow points from this bracket up to the 'h' in the original text.

- Los sujetos en español pueden aparecer delante o detrás del verbo (otra característica del parámetro de pro-drop). (76)-(77)

- Veamos la historia de los determinantes: Un SN sin determinante en español sólo puede aparecer en posiciones regidas. Así, los sujetos sólo pueden aparecer sin Det cuando cumplen dos condiciones: son argumentos internos (de verbos inacusativos) en su posición regida por el verbo:

- (78') a. A Madrid llegan coches de todas partes.  
b. \*A Madrid coches de todas partes llegan.  
c. #En Madrid corren atletas de todas partes.

- Los sujetos que aparecen detrás del verbo con un determinante, normalmente no están en la posición regida por el verbo, sino en otra más periférica al SV.

(78'') [SV [SV Correrán] los atletas más famosos del mundo]]

- Se ha especulado que en estos casos hay un pro en la posición de sujeto preverbal, al modo de la dislocación con clítico de los OODD:

- (78''') a. A Juan<sub>i</sub> no lo<sub>j</sub> he visto.  
b. [SFlex pro<sub>i</sub> [SV [SV correrán] [los atletas más famosos del mundo]<sub>j</sub> ]]

- esto explicaría por qué precisamente las lenguas con pro-drop admiten la posposición de los sujetos: porque tienen pro para satisfacer el requisito de la Extensión del Principio de la Proyección.

### 8.6.2.2. El OD

- En español hay varios asuntos que crean problemas para identificar el OD:
  - la presencia de *a* con OODD animados/humanos crea una difícil neutralización con el OI.
  - el léxico de ciertos dialectos trae el mismo problema.
- la prueba más segura sigue siendo la pasivización: si se puede hacer sujeto de una pasiva, entonces es un OD. (83)
- Ciertos verbos transitivos de estado tampoco la admiten:

(83') \*Un coche alemán es tenido por mí.

- Las restricciones sobre los OODD sin determinante son de naturaleza más aspectual que otra cosa. Tienen que ver con cosas como la telicidad: un SV es tético si su evento tiene un punto final implicado. Los SSNN sin Det deben ser atéticos.

(84') a. Yo leo novelas. *atético*  
b. Anoche leí una novela. *tético*

- Así, los pronombres reflexivos de (85b) y (86b) añaden telicidad al evento, con lo que excluyen los SSNN sin determinante.
- Algo similar ocurre con (84d). Un evento atético con el mismo verbo puede tener un SN sin Det:

(84'') Juan acaba capítulos muy rápidamente.

- el caso de *adorar* probablemente tiene que ver con el hecho de que es un verbo psicológico, y ya sabemos que su estructura argumental crea problemas.
- Es posible que los OODD sin Det reciban Caso inherente, y por eso no pueden ser sujetos de una cláusula reducida (no reciben Caso y papel-theta del mismo núcleo):

(87') a. Considero [CR [a los estudiantes] [inteligentes]]  
b. \*Considero [CR [estudiantes] [inteligentes]]

- El Caso inherente también explica que los OODD sin Det tengan que aparecer en su posición regida por el verbo, ya que no pueden moverse por razones de Caso.
- Los OODD con *a* personal tienen una interpretación restringida: normalmente, aunque sean indefinidos, son específicos (86).

### 8.6.2.3. El OI

- El OI benefactivo puede analizarse también como un poseedor subido a posición de OI (87d-e).
- Los clíticos, no sólo en español, muestran una restricción muy interesante: cuando aparecen un clítico de OI y uno de OD, el de OD debe ser de tercera persona.

(92') Yo te presenté a María.

- dos interpretaciones:
  - a. Yo [presenté María] a ti
  - b. Yo [presenté ti] a María.
- Sólo la primera interpretación es expresable con clíticos:

(92'') Yo te la presenté.

- De la misma manera es imposible expresar con clíticos algo como 'María me presentó a ti.'
- Curiosamente lo mismo pasa en vasco, donde hay triple concordancia en vez de clíticos. Es imposible decir (92'b) en vasco (¡no existe la forma del auxiliar!):

(92''') a. Ni-k Miren zu-ri aurkeztu d-iz-u-t  
yo-ERG Miren-ABS ti-DAT presentado la-te-he  
b. \*Ni-k zu Miren-i aurkeztu ???  
yo-ERG ti-ABS Miren-DAT presentado ¿he?

### 8.6.2.4. El Objeto Preposicional

- No tienen clítico en español (aunque algunos SSPP tienen clíticos en otras lenguas romances, como *y* en francés, *ne* en italiano).

(93') **Ne** è chiara l'origine  
'No está claro el origen **de ello**.'

### 8.6.3. Complementos Predicativos

- Si consideramos que estos predicativos se generan en una CR, esto es un problema para el Criterio-Theta: el sujeto del predicativo después adquiere otro papel-theta del verbo:

(104') las aguas bajan [CR (las aguas) turbias]

## 8.8. Orden de palabras

### 8.8.1. Focalización

- En realidad, sin énfasis fonológico, yo prefiero tener los focos al final de la oración:

(130') a. A Juan le han dado sin merecerlo para nada una beca.  
b. Este libro me lo compró María, no Juan.

### 8.8.2. Dislocación a la izquierda

- Puede haber múltiples tópicos:(133)

(133') Yo, por la mañana, el periódico, si no tengo nada que hacer, lo leo entero.