

7. Control

7.1. Tres tipos de PRO

- controlado por el sujeto (cláusula de complemento o de adjunto)

(1) a. Yo quiero [PRO romper la ventana]

b. Yo prometí a María [PRO romper la ventana]

(2) Yo conocí a María [antes de/ después de/ sin PRO salir con Sonia]

- controlado por el objeto (siempre cláusula de complemento)

(3) Yo recomendé a María [PRO romper la ventana]

- arbitrario (no controlado)

(4) [PRO comer mucha grasa] es malo para la salud.

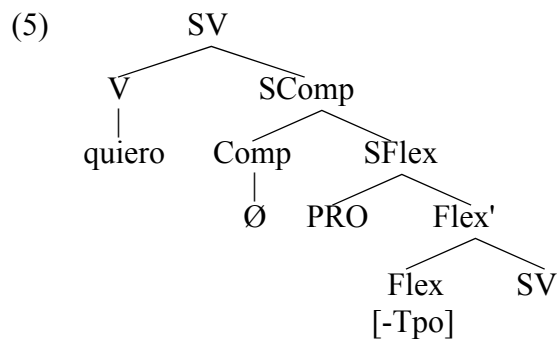
Las posiciones de PRO no permiten un SN con material fonológico. Las demás CCVV tampoco tienen sitio allí por razones internas a la teoría.

7.2. Dos teorías propuestas

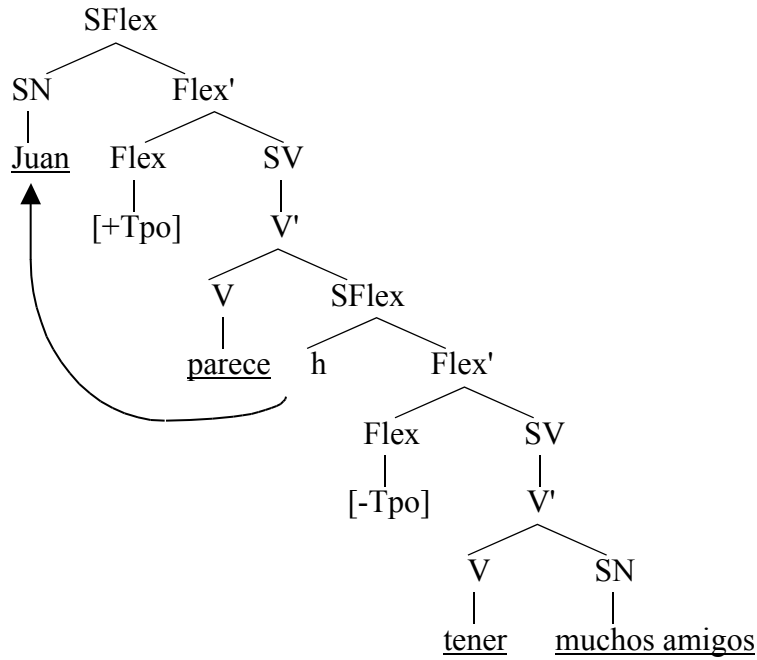
1. **Teorema de PRO:** PRO es anáfora y pronombre a la vez. Esto significa que debe obedecer a los principios A y B a la vez, lo cual es imposible.

- La solución es que las posiciones donde aparece PRO no están regidas. Al no haber rector para PRO, no se puede definir su CR, así que ninguno de los dos principios se aplica a PRO.

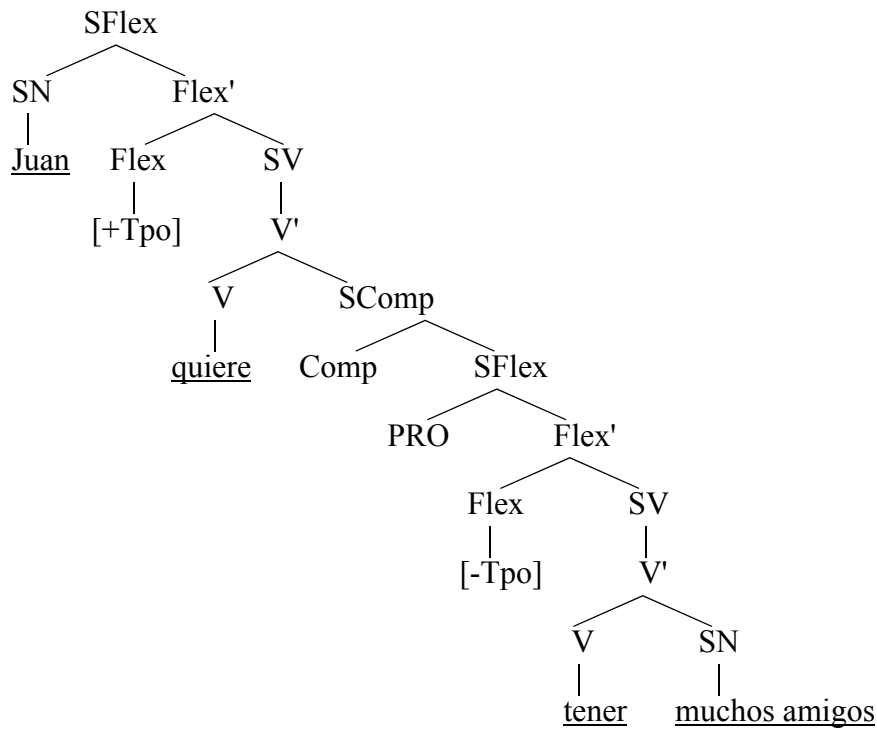
- Al no estar regido, PRO tampoco puede recibir Caso, pero la ausencia de Caso en su posición explica que ningún elemento fonológico pueda aparecer en ellas.



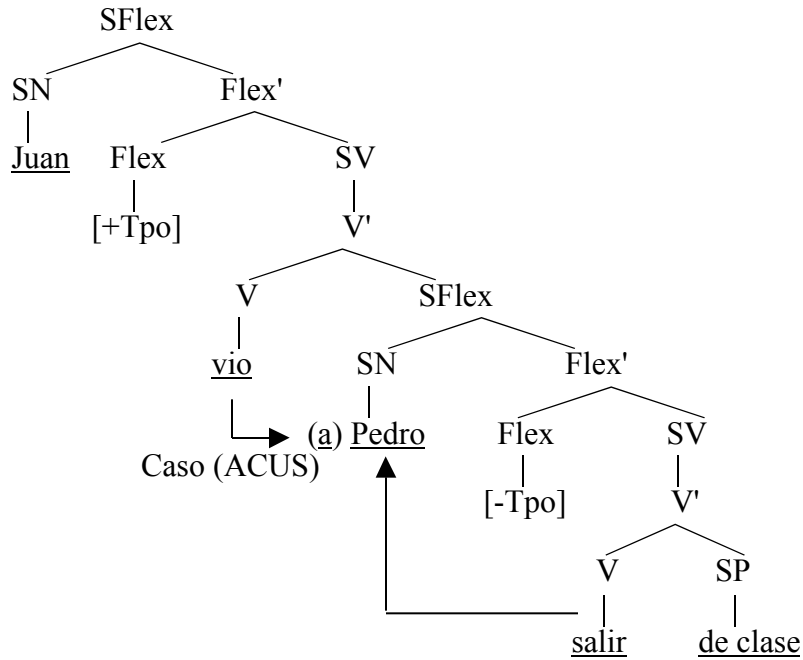
(6) a. Juan parece h tener muchos amigos.



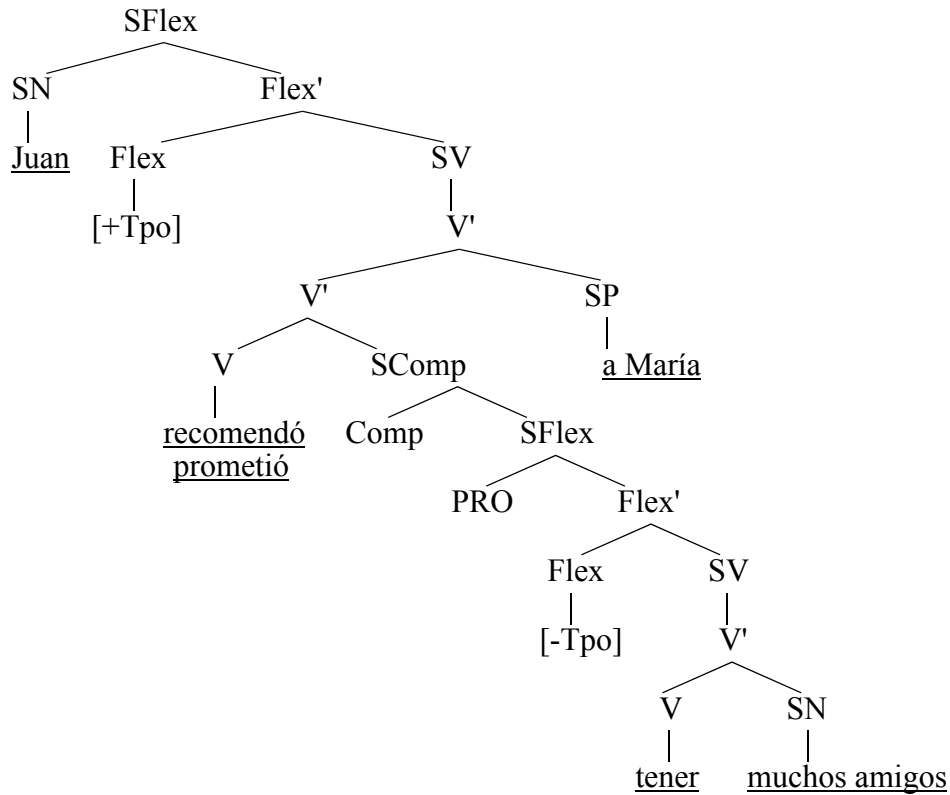
(6) b. Juan quiere PRO tener muchos amigos.



(6) c. Juan vio a **Pedro** salir de clase.



(6) d. Juan recomendó/prometi6 a María PRO tener muchos amigos.



- También explica ciertos paralelismos entre cláusulas con PRO y SComps finitos.

- (7) a. [que María no vendrá a la fiesta] es lo que Juan dijo.
b. Lo que dijo Juan es [que María no vendrá a la fiesta]
c. ¿Qué dijo Juan? —Que María no vendrá a la fiesta.
- (8) a. *[ser un buen amigo] es lo que Juan parece.
b. *Lo que parece Juan es [ser un buen amigo].
c. *¿Qué parece Juan? —Ser un buen amigo.
- (9) a. [PRO ser un buen amigo] es lo que me recomendaste.
b. Lo que me recomendaste es [PRO ser un buen amigo]
c. ¿Qué me recomendaste? —PRO ser un buen amigo.

2. **Caso nulo:** PRO tiene Caso, pero es especial, sólo puede ser asignado por Flex [-Tpo].

- El principal argumento viene de que en algunos ejemplos parece que PRO podría moverse a una posición no-regida para evitar tener una CR:

- (10) a. [that it strikes you [that the problems are insoluble]] should be good.
[que te sorprenda [que los problemas sean insolucionables]] debería ser bueno.
b. [PRO exercising every day] should be good.
[PRO hacer ejercicio todos los días] debería ser bueno.
c. *[PRO to strike h [that the problems are insoluble]] should be good.
*[PRO sorprender h [que los problemas sean insolucionables]] debería ser bueno.

- Otro argumento viene de que PRO en algunos casos parece moverse, pero si moverse sólo para evitar ser regido no es posible, entonces sólo el Caso puede motivar el movimiento:

- (11) John wants [PRO to be found h]
Juan quiere [PRO ser encontrado h]

7.3. Control

- PRO aparece en una variedad de situaciones y con diferentes posibilidades referenciales (ver p. 191).

- Factores que intervienen en el Control:

- posición de la cláusula
- verbo principal
- presencia o no de posibles controladores

7.4. El Teorema de PRO: ¿cierto o falso?

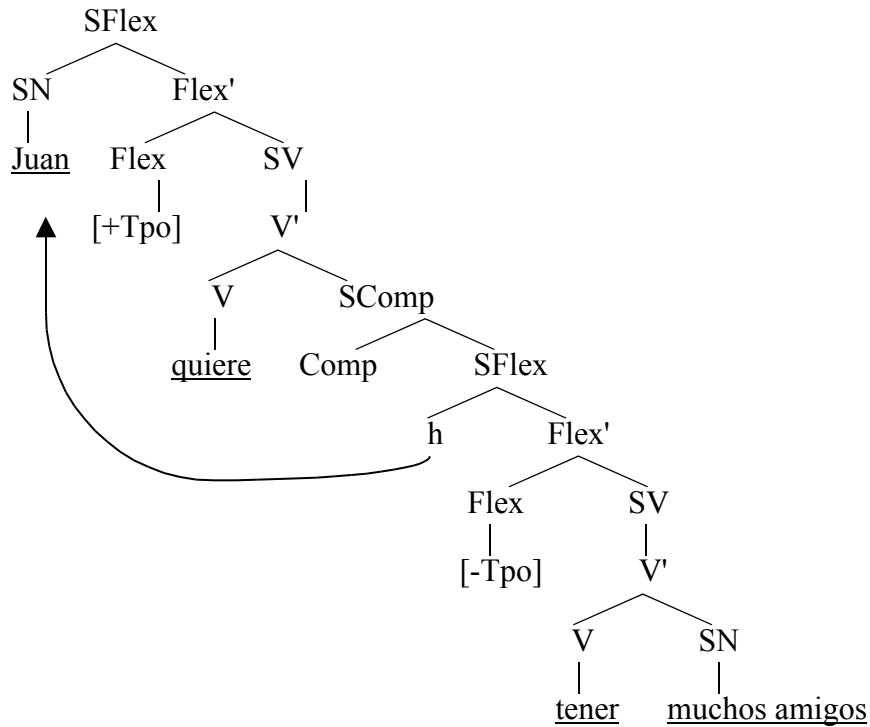
- En realidad, PRO controlado parece comportarse como una anáfora, en que toma a su controlador (antecedente) en la siguiente cláusula.

- Pero PRO arbitrario se comporta como un pronombre, sobre todo en el sentido de que no necesita un controlador.

Así que no es que PRO se comporte a la vez como anáfora y como pronombre, sino que a veces se comporta como uno y a veces como el otro.

- Esto ha llevado recientemente a proponer que los dos PROs son en realidad muy diferentes.
- Una propuesta es que PRO controlado es en realidad una huella de movimiento-A, pero permitiendo a una cadena tener dos papeles-theta. Esto viola el Criterio-Theta.

(12) Juan quiere h tener muchos amigos.



- PRO arbitrario sería como pro, lo que predice que su distribución sea como la de un pronombre.